



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 639/2017-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. decembra 2017 prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Sergeja Kohuta o dôvodoch jeho vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Róbertom Dupkalom, Radlinského 51, Bratislava, ktorou namieta porušenie ním označených základných práv a slobôd uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 31 CoE 49/2017 z 29. júna 2017, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1863/2017 a takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Sergej Kohut j e v y l ú č e n ý z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vedenom Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1863/2017.

O d ô v o d n e n i e :

1. Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Sergej Kohut prípisom z 5. decembra 2017 v zmysle § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky,

o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predsedníčke ústavného súdu oznámil, že:

„Dňa 6. októbra 2017 bola Ústavnému súdu Slovenskej republiky doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], ktorou namieta porušenie ním označených základných práv a slobôd uznesením Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 31 CoE 49/2017 z 29. júna 2017.

Účastníkmi v konaní pred krajským súdom bol oprávnený [REDAKOVANÉ] a povinný [REDAKOVANÉ] (sťažovateľ pred ústavným súdom). Základom sporu bola exekučná vec, v ktorej bol uznesením Okresného súdu Dolný Kubín poverený na výkon exekúcie (5 Er 17/2011 z 11. júna 2014) [REDAKOVANÉ], ktorý ako súdny exekútor je mojím synom.

Inak, účastníkov konania pred súdmi nepoznám, nemám k ním žiadny vzťah, ale vzhľadom na to, že súdnym exekútorom je môj syn, mohli by vzniknúť pochybnosti o mojej nepredpojatosti k veci, podľa § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov predkladám vec na rozhodnutie o mojom vylúčení z výkonu sudcovskej funkcie, aj keď subjektívne sa necítim byť vo veci zaujatý.“

2. Podľa § 28 ods. 2 druhej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát.

3. Podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sudca sám vyhlási svoju predpojatosť vo veci a uvedie dôvody, postupuje sa podľa odseku 2.

4. Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť [REDAKOVANÉ] vedená pod sp. zn. Rvp 1863/2017 bola pridelená sudcovi Sergejovi Kohutovi ako sudcovi spravodajcovi.

5. Podľa čl. IV bodu 1 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2017 do 28. februára 2018 (ďalej len „rozvrh práce“) o vylúčení

sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde rozhoduje prvý senát, ak ide o sudcov tretieho senátu.

6. Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že existenciu nestrannosti sudcu treba posudzovať podľa subjektívneho hľadiska, to znamená na základe osobného presvedčenia a správania konkrétneho sudcu v danej veci, a tiež podľa objektívneho hľadiska, teda zisťovaním, či sudca poskytoval dostatočné záruky, aby bola z tohto hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť (III. ÚS 16/00).

7. Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudcu tretieho senátu ústavného súdu Sergeja Kohuta dospel k záveru, že v zmysle zákona o ústavnom súde sú dostačujúce skutočnosti na vznik objektívnej pochybnosti o nezaujatosti sudcu k danej veci.

8. Z uvedených dôvodov príslušný senát rozhodol podľa § 27 ods. 1 v spojení s § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. decembra 2017